

Para citar este capítulo siguiendo las indicaciones de la séptima edición en español de APA:

Jaramillo-Sepúlveda, S., Rojas-Betancur, J. V., & Correa-García, J. A. (2026). Compromisos de las Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo con las cinco dimensiones empresariales: una mirada desde los reportes de gestión. En C. Chamorro González (Dir.), *Gestión y sostenibilidad: enfoques desde las ciencias administrativas* (pp. 10-38). Fondo Editorial Universidad Católica Luis Amigó. <https://doi.org/10.21501/9786287765269.1>

# Compromisos de las Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo con las cinco dimensiones empresariales: una mirada desde los reportes de gestión<sup>1</sup>

Santiago Jaramillo-Sepúlveda\*  
Jazmín Valeria Rojas-Betancur\*\*  
Jaime Andrés Correa-García\*\*\*

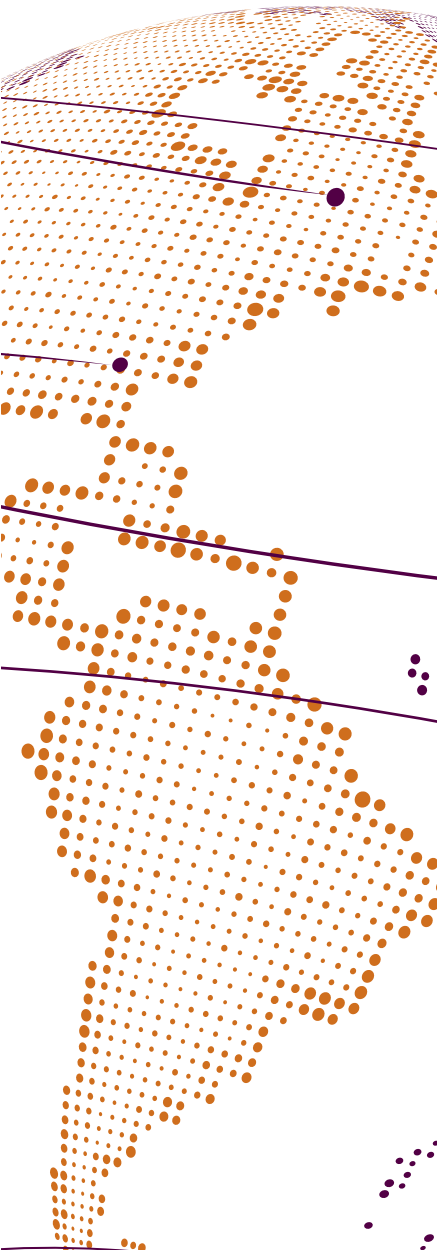
<sup>1</sup> Capítulo resultado de investigación

Este trabajo es un resultado del proyecto de investigación "Rendición de cuentas de las Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo -BIC-: una mirada desde lo contable y financiero" financiado por el Centro de Investigaciones y Consultorías -CIC- de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Antioquia. Acta 2024-69468.

\* Estudiante de Contaduría Pública (Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia). Departamento de Ciencias Contables, Universidad de Antioquia. Correo electrónico: santiago.jaramillos1@udea.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-8588-5964>

\*\* Estudiante de Contaduría Pública (Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia). Departamento de Ciencias Contables, Universidad de Antioquia. Correo electrónico: jazminv.rojas@udea.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9367-6699>

\*\*\* Doctor en Contabilidad y Finanzas Corporativas. Mag. en Ingeniería Administrativa. Especialista en Finanzas, Preparación y Evaluación de Proyectos. Contador Público. Profesor Titular Departamento de Ciencias Contables, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Antioquia. Integrante del Grupo de Investigaciones y Consultorías en Ciencias Contables – GICCO, Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. Correo electrónico: jaimе.correa@udea.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8814-2107>



## Introducción

En los últimos años, las empresas han incorporado objetivos de sostenibilidad y de responsabilidad social corporativa en su desarrollo económico. De esta manera surgen modelos de negocio que responden a las necesidades comerciales y, al mismo tiempo, generan un impacto positivo en personas y comunidades, creando valor social y ambiental (Consortio de Investigación Económica y Social [CIES], 2021). En este entorno de crecientes demandas, surgen en Estados Unidos iniciativas como las Empresas B, las cuales han redefinido el éxito corporativo y continúan expandiéndose globalmente (Camelo Agudelo & Cubillos Álvarez, 2024).

Este modelo emergente de impacto responde a las expectativas de los grupos de interés que hoy reconocen a las organizaciones como actores clave para enfrentar retos ambientales y sociales, lo cual consolida una tendencia mundial que contempla las nuevas demandas de los *stakeholders* (Coniglio & Connolly, 2020).

Ha sido tal su dinámica y el auge, que en Colombia nacen las Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo (BIC), empresas que integran prácticas más allá del beneficio exclusivo para sus accionistas (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo & Confecámaras, 2019). Este modelo, pionero en América Latina, ha reglamentado su funcionamiento a través de la Ley 1901 de 2018 y el Decreto 2046 de 2019, que establecen el marco normativo para que operen bajo requisitos y compromisos que garanticen el cumplimiento del objetivo perseguido con un impacto social, económico y ambiental (Delgado Portilla & Romero Villamizar, 2020).

Analizar cómo estas organizaciones estructuran y comunican sus compromisos resulta fundamental, pues, aunque las empresas de triple impacto buscan generar valor ambiental, frecuentemente no identifican ni comunican de forma adecuada sus resultados (Barroso et al., 2023). Con base en lo examinado, se espera mejorar la transparencia en la rendición de cuentas por medio de los reportes de gestión, se evalúa el cumplimiento normativo aplicable a este tipo de empresas y se identifican estrategias que pueden ser replicadas por otras empresas dentro de su funcionamiento sostenible.

La manera en que las Sociedades BIC llevan a cabo sus compromisos sociales y ambientales no solo influye en la percepción de sus grupos de interés, sino que también impacta su competitividad y sostenibilidad a largo plazo. La implementación de este modelo en distintos sectores ha revelado oportunidades de mejora en la transparencia y rendición de cuentas, aspectos clave para generar confianza y fortalecer el tejido empresarial (Sheikh, 2019). Sin embargo, aunque la norma establece las directrices para su funcionamiento, persisten

desafíos en el monitoreo, la medición del impacto y la comunicación efectiva de los resultados, lo que demanda estrategias más estructuradas que garanticen la coherencia entre valores corporativos y acciones empresariales (Sáenz-Bonilla, 2023).

En este sentido, la rendición de cuentas y la transparencia son esenciales para evaluar el impacto de las Sociedades BIC en dimensiones clave como prácticas laborales, ambientales, comunitarias, modelo de negocio y gobierno corporativo (Acevedo-Alonso & Ariza-Buenaventura, 2021). Este trabajo analiza cómo estas empresas en Colombia revelan la información respecto a la ejecución de actividades en cada una de las dimensiones que engloba su figura BIC, evaluando la integración de los intereses colectivos en su estrategia empresarial. Así, se analizó tanto la estructuración de los reportes de gestión BIC de 252 empresas en el periodo 2020-2023, como la divulgación de información acerca de los temas materiales que predominan en sus prácticas organizacionales por dimensión. El presente trabajo resalta cómo la adopción del modelo BIC fortalece una gestión integral y sostenible en las organizaciones sin importar su tamaño.

El compromiso con las cinco dimensiones empresariales (modelo de negocio, gobierno corporativo, prácticas laborales, prácticas ambientales y relaciones con la comunidad) evidenciado en los reportes de gestión, denota una orientación a la creación de valor a largo plazo. Este enfoque promueve la transparencia y la rendición de cuentas para que las empresas trasciendan la mirada eminentemente financiera y se logre una alineación que beneficie a todos los grupos de interés.

## Marco referencial

Los referentes teóricos de las Sociedades BIC, que a continuación se presentan, se agrupan en: las teorías que respaldan su creación, su contexto global y el colombiano y la rendición de cuentas vista desde los reportes de estas empresas.

### Corrientes teóricas para la creación de las empresas BIC

Las teorías organizacionales desempeñan un papel fundamental en la comprensión del comportamiento, estructura y evolución de las empresas, ya que proporcionan un marco analítico que permite la formulación de hipótesis y la interpretación estructurada del actuar de las entidades (De la Rosa Leal, 2021). En el caso de las Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo, además del respaldo normativo de la Ley 1901 de 2018 y el Decreto 2046 de 2019, existen teorías que sustentan su existencia y funcionamiento, orientando su

propósito hacia acciones que trascienden el interés económico e incorporan dimensiones sociales y ambientales como ejes fundamentales de su actividad (Peñaranda Martínez, 2024).

Una de las principales bases conceptuales corresponde a la Teoría de los Stakeholders —desarrollada por R. Edward Freeman en la década de los 80—, que enfatiza la necesidad de considerar no solo a los accionistas, sino también a todas las partes interesadas que se ven impactadas por las actividades corporativas (Carbal Herrera et al., 2024). Esta teoría es utilizada como una estrategia para satisfacer las necesidades de todos los actores de una organización (Belleza Yactayo & Dios Mendoza, 2022).

Desde la perspectiva de los stakeholders, se ha reformulado la responsabilidad social corporativa (RSC). Esta última, fue definida por Carroll (1991) como el compromiso de las empresas con la mejora de la calidad de vida de sus empleados, sus familias y la comunidad en general. Para este caso, la RSC implica que las empresas actúen éticamente y que consideren los impactos sociales, ambientales y económicos. Garriga y Melé (2004) la clasifican en cuatro teorías, de las que destacan las éticas e integradoras, que guían a las Sociedades BIC a unificar objetivos sociales y ambientales en su gestión, ampliando su alcance hacia el bienestar comunitario y la sostenibilidad.

Esto es relevante para las Sociedades BIC porque promueve un equilibrio entre la rentabilidad financiera y las consideraciones sociales y medioambientales con un enfoque en los objetivos de los grupos de interés (Ayala del Pino, 2021). Aunque comúnmente se equiparan con las partes interesadas, según la teoría de los stakeholders (Freeman, 1984), los grupos de interés pueden entenderse como aquellos actores con una relación más directa y estratégica con la empresa. En contraste, los grupos de valor son aquellos con los que se construyen alianzas orientadas a beneficios compartidos (Porter & Kramer, 2011).

En relación con este enfoque holístico, la teoría de la Triple P, derivada del concepto de Triple Bottom Line, refuerza la necesidad de evaluar el desempeño empresarial desde tres perspectivas: personas, planeta y ganancias (*people, planet, profit*). Según Elkington (1997), el desarrollo sostenible se alcanza cuando las empresas logran equilibrar sus intereses económicos con la preservación del medioambiente y el bienestar de los stakeholders, lo que implica la creación de valor para todas las partes interesadas.

Estos elementos proporcionan un marco referencial clave para comprender cómo las Sociedades BIC integran objetivos económicos, sociales y ambientales en su modelo de negocio, en respuesta a las exigencias de sostenibilidad y responsabilidad corporativa, como una estrategia del sector privado para una reactivación económica (Villarreal & Reyes Bastidas, 2021).

## Las empresas BIC desde lo global hasta lo local

La literatura internacional sobre empresas con propósito muestra un proceso de maduración. Weber Kirst et al. (2021), en una revisión sistemática de 65 artículos, destacan que las investigaciones iniciales se centraban en el análisis jurídico y de gobernanza de las *Benefit Corporations* alrededor del mundo, mientras que las más recientes se han desplazado hacia el examen de su desempeño en sostenibilidad. Esta evolución refleja cómo el interés académico ha pasado de entender la figura legal a valorar su contribución concreta al desarrollo sostenible.

En este marco, las empresas han evolucionado hacia modelos más sostenibles y socialmente responsables, respaldadas por su papel clave en la economía global durante décadas, e impulsadas por la innovación, la productividad y el empleo. Bajo esta perspectiva, las organizaciones no solo generan valor económico, sino que contribuyen al desarrollo sostenible, alineándose con la propuesta de valor compartido de Porter y Kramer (2011). Este concepto redefine el éxito empresarial al enfatizar la responsabilidad social y subrayar que las empresas prosperan mejor si las comunidades donde operan también lo hacen.

La tendencia de empresas con propósito ha llegado a distintos países. En el Reino Unido, las Empresas de Interés Comunitario (CIC) surgieron en 2005, enfocadas en actividades de beneficio comunitario supervisadas por el Estado. Italia adoptó la Ley 118 en el mismo año para organizaciones sin ánimo de lucro con fines sociales (Connolly et al., s.f.). España introdujo en 2007 la Ley 44 (2015) para Empresas de Inserción, enfocada en inclusión sociolaboral.

En Estados Unidos, estos modelos se han evidenciado con las *Benefit Corporations*, que equilibran propósito social y rentabilidad, refuerzan la credibilidad ante stakeholders y preservan la misión empresarial (Honeyman & Jana, 2019). Asimismo, las Empresas B, certificadas por B Lab, cumplen altos estándares de desempeño social y ambiental, transparencia y responsabilidad. Además, existen figuras como las *Low Profit Limited Liability Companies* (L3C), orientadas a propósitos educativos y de caridad, y las Sociedades de Propósito Flexible, enfocadas en beneficiar áreas específicas como la educación y la ciencia. Estas estructuras reflejan cómo la responsabilidad social se ha integrado en el marco legal empresarial (Coniglio & Connolly, 2020).

En paralelo, investigaciones empíricas sobre B Corps en Europa evidencian que estas empresas priorizan la rendición de cuentas en tres ámbitos: prácticas ambientales, condiciones laborales y alianzas comunitarias (Fallah Shayan et al., 2022). Dichas dimensiones no solo concentran la mayor parte de las acciones reportadas, sino que también han servido para alinear las certificaciones y los marcos de evaluación de impacto. Estas referencias

internacionales permiten situar a las Sociedades BIC en un debate comparado, donde se espera que sus reportes reflejen compromisos similares, pero con particularidades derivadas de su contexto regulatorio y empresarial.

En cuanto a Latinoamérica, esta oleada de modelos empresariales ha promovido determinadas reformas. En Chile, el sistema de evaluación de B Lab requiere que las empresas cumplan con altos estándares en gobernanza, medioambiente, comunidad y clientes (Acevedo-Duque et al., 2023). Ecuador, desde 2017, ha impulsado el movimiento de empresas B con enfoque en beneficios sociales, económicos y ambientales (Álvarez Gavilánez et al., 2021). Estos ejemplos muestran cómo el modelo pionero de las BIC y sus variantes promueven una visión de valor compartido que equilibra la rentabilidad con el impacto positivo en el entorno para diferentes países.

En Argentina, un estudio reciente indica que las organizaciones B Corps contribuyen de forma directa a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), destacándose en ámbitos como gestión de residuos, consumo y producción responsables, igualdad de género, alianzas comunitarias y bienestar laboral (Ficco, 2024).

Estos hallazgos evidencian que, aunque las experiencias en Europa han enfatizado la estandarización y la certificación internacional, en América Latina las empresas con propósito también consolidan prácticas concretas y medibles.

En Colombia, la formalización de las Sociedades Comerciales de Beneficio e Interés Colectivo (BIC) se consolidó con la Ley 1901 de 2018. Dicha legislación permitió que el país se convirtiera en un referente en Latinoamérica al formalizar un marco jurídico que promueve el modelo de triple impacto (Forbes Colombia, 2021). Las Sociedades BIC se estructuran como una figura híbrida que combina elementos de entidades con y sin ánimo de lucro, lo que genera un valor desde las dimensiones económica, social y ambiental y, por ende, equilibra la rentabilidad con el beneficio colectivo (Fondo Multilateral de Inversiones [FOMIN], 2013).

Desde su implementación, estas Sociedades han sido reconocidas por su capacidad de generar valor compartido y superar el paradigma del beneficio exclusivo para los accionistas. Las BIC se fundamentan en un esquema de gobernanza que equilibra la rentabilidad con el bienestar colectivo (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo [MINCIT] & Confecámaras, 2022). Bajo este esquema, deben comprometerse con prácticas responsables en cinco dimensiones: modelo de negocio, gobierno corporativo, prácticas laborales, impacto ambiental y relación con la comunidad (Superintendencia de Sociedades, 2022). Y, con base en estos compromisos, reportar anualmente su desempeño en términos de bienestar laboral, equidad social y sostenibilidad ambiental (Ley 1901 de 2018).

El número de empresas registradas como BIC en el país ha aumentado. Según el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, para mayo de 2022, más de 1.591 compañías habían adoptado esta figura legal (MINCIT & Confecámaras, 2022). Esto ha impulsado un ecosistema empresarial más alineado con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS), al fomentar iniciativas que van desde la implementación de energías renovables hasta la inclusión social y la equidad laboral (Departamento Nacional de Planeación, 2021).

## Rendición de cuentas desde los reportes corporativos

La rendición de cuentas es fundamental dentro del modelo de las Sociedades BIC, pues garantiza que las empresas no solo adopten prácticas de triple impacto, sino que también sean transparentes en la comunicación de sus resultados. Según Montesinos Julve y Brusca Alijarde (2022), este proceso permite que las empresas comuniquen sus impactos de manera abierta, con el propósito de promover una relación de confianza con la comunidad y los grupos de interés. Para las BIC, la rendición de cuentas permite demostrar sus logros y esfuerzos en sostenibilidad, lo que muestra su contribución al desarrollo social y ambiental y gana la confianza de los consumidores.

Uno de los principales instrumentos utilizados para este fin es el reporte de gestión BIC o el informe de sostenibilidad según la entidad, el cual ofrece información detallada y accesible sobre cómo las empresas generan valor más allá de lo económico. Khan et al. (2016) destacan que estos informes permiten comunicar contribuciones en áreas críticas como el cambio climático, los derechos humanos y la ética empresarial. Así, la divulgación de estos reportes no solo responde a las expectativas de los grupos de interés, sino que también ayuda a mitigar malas prácticas y a promover una mayor responsabilidad corporativa (González et al., 2023; González et al., 2024).

La divulgación de información no financiera no ha sido obligatoria para todas las empresas; aquellas vinculadas al mercado de valores la han incorporado voluntariamente (Correa-García et al., 2018). Al mismo tiempo, se avanza en el país con normativa para empresas vigiladas por la Superintendencia Financiera, la adopción de programas de sostenibilidad mediante la Circular 100 de la Superintendencia de Sociedades y la incorporación de los IFRS – S (NIIF – S) o estándares de sostenibilidad emitidos por el ISSB (International Sustainability Standard Board). Con la creación de las BIC, se ha impulsado este movimiento y el marco normativo de cara a información de sostenibilidad.

Con base en lo anterior, se plantea la pregunta de investigación: ¿De qué manera las Sociedades BIC en Colombia llevan a cabo la rendición de cuentas sobre las actividades implementadas en cada una de las dimensiones del modelo BIC?

## Metodología

Para la realización del presente estudio, se tomaron como base los informes masivos registrados en el Sistema Integrado de Información Societaria (SIIS) de la Superintendencia de Sociedades. El SIIS, por su alcance y viabilidad, permite la segmentación y depuración de datos por características empresariales de relevancia para el análisis poblacional. Se analizaron empresas pymes y plenas en modalidades separadas e individuales para el período 2020-2023.

Partiendo de una población inicial de un aproximado de 120.000 observaciones entre los diferentes grupos mencionados, se procedió a verificar su denominación societaria; como resultado se encontraron 252 empresas bajo la figura de Beneficio e Interés Colectivo (BIC). De estas, se revisó cuáles contaban con su respectivo reporte de gestión BIC, con lo que se obtuvo una muestra final de 156 empresas a las cuales se les realizó una caracterización detallada basada en la información cualitativa disponible, tal y como la región del país en la cual desarrollan sus actividades, sector económico al cual pertenecen, tamaño empresarial y tipo societario de las entidades.

**Tabla 1.** *Depuración de la población y determinación de la muestra*

<b>Depuración de la población</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
Pymes individuales	23.807	23.163	24.521	24.570
Pymes separadas	2.150	2.038	2.276	2.320
Plenas individuales	2.904	2.900	3.036	3.111
Plenas separadas	1.061	1.074	1.139	1.197
<b>Total de entidades a evaluar</b>	<b>29.922</b>	<b>29.175</b>	<b>30.972</b>	<b>31.198</b>
<b>Menos:</b> Entidades que no son BIC	29.904	29.107	30.759	30.946
<b>Resultado:</b> Entidades BIC	18	68	213	252
<b>Menos:</b> Entidades sin reporte BIC	11	45	51	90
<b>Resultado:</b> Entidades BIC con reporte	7	23	162	162
<b>Menos:</b> Entidades con reporte BIC restringido	-	-	-	6
<b>Resultado:</b> Muestra	<b>7</b>	<b>23</b>	<b>162</b>	<b>156</b>

*Nota.* Adaptado de la información de los informes masivos del SIIS.

Estos datos permiten una caracterización más precisa del comportamiento de las empresas en cuanto a su cumplimiento y transparencia frente a la rendición de cuentas. Para la evaluación, se realizó un análisis de la información general de las empresas y de los datos reportados en los informes de gestión, con el fin de procesar, interpretar y extraer conclusiones. Los hallazgos se presentan a continuación:

**Tabla 2.** *Composición muestra por regiones*

Sector	Empresas con reporte BIC	Frecuencia relativa CR	Empresas sin reporte BIC	Frecuencia relativa CR
Andina	125	0,77	258	0,74
Caribe	10	0,06	31	0,09
Orinoquía	3	0,02	19	0,05
Pacífico	24	0,15	43	0,12
<b>Total</b>	<b>162</b>	<b>1,00</b>	<b>351</b>	<b>1,00</b>

La Tabla 2 muestra variaciones en la adopción del modelo BIC en las regiones colombianas; se destaca que la región Andina lidera con 125 entidades, lo que indica una mayor adopción del modelo y de conciencia empresarial sobre sostenibilidad. En contraste, las regiones Caribe, Orinoquía y Pacífico tienen una menor presencia, con 10, 3 y 24 empresas, respectivamente. La región Andina, al ser una de las más dinámicas económicamente, con abundantes recursos naturales y humanos, se consolida como un eje clave para el desarrollo del país, lo cual se evidencia en estadísticas del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE, 2024) sobre la participación de la región en el PIB.

**Tabla 3.** *Composición de la muestra por sectores económicos*

Sector	Empresas con reporte BIC	Frecuencia relativa	Empresas sin reporte BIC	Frecuencia relativa CR
Primario (agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca)	13	0,08	22	0,06
Secundario (industria, minería y energía)	46	0,28	112	0,32
Terciario (prestación de servicios, comercio, transporte, salud y telecomunicaciones)	99	0,61	213	0,61
Cuaternario (actividades especializadas de investigación, desarrollo, innovación e información)	4	0,02	4	0,01
<b>Total</b>	<b>162</b>	<b>1,00</b>	<b>351</b>	<b>1,00</b>

Además de las diferencias regionales, la adopción del modelo BIC también varía según el sector económico. El sector terciario lidera con el 61 % de estas empresas, lo que confirma que el sector servicios reporta mayores prácticas de RSC y sostenibilidad (CAF Banco de Desarrollo de América Latina, 2015). En contraste, el sector primario, con un 8,02 % y el sector secundario, con 28,40 %, presentan menores niveles de adopción debido a las exigencias y desafíos que supone la integración de prácticas sostenibles, entre otras cosas.

Como ejemplo, el sector agroalimentario ha sido objeto de creciente escrutinio público por su impacto ambiental y social, lo que ha impulsado una mayor presión para que adopte iniciativas de responsabilidad social empresarial y estándares de sostenibilidad.

**Tabla 4.** *Composición de la muestra por tamaño empresarial*

Tamaño	Empresas con reporte BIC	Frecuencia relativa CR	Empresas sin reporte BIC	Frecuencia relativa CR
Microempresa	27	0,17	68	0,19
Pequeña empresa	53	0,33	131	0,37
Mediana empresa	48	0,30	89	0,25
Gran empresa	34	0,21	63	0,18
<b>Total</b>	<b>162</b>	<b>1,00</b>	<b>351</b>	<b>1,00</b>

Las pequeñas empresas lideran la adopción del modelo BIC con 53 entidades (33 %), seguidas por las medianas (30 %) y las grandes (21 %). Esto sugiere que la incorporación de prácticas de RSC, esenciales para que las PYMES alcancen la sostenibilidad económica a mediano y largo plazo y fortalezcan la confianza de sus stakeholders, es un reto significativo en un entorno competitivo (López Ríos, 2020). En contraste, las microempresas presentan la menor adopción, con 27 entidades (17 %), lo que evidencia mayores barreras por limitaciones de recursos. Por su parte, las grandes empresas, con solo el 21 %, parecen orientarse hacia estándares de gestión e información que definen la RSE dentro de un marco institucionalizado de isomorfismos organizacionales (Gómez-Villegas & Quintanilla, 2017).

La muestra evidencia que la adopción del modelo BIC en Colombia varía según sector económico, región y tamaño empresarial, lo que refleja diferencias en acceso a recursos y estrategias de sostenibilidad. Estas características permitieron segmentar las empresas según su compromiso y transparencia en la divulgación de informes de gestión, y diferenciar entre aquellas con reportes actualizados y las que no los presentan. Para el análisis, se revisaron los informes disponibles en las páginas web de las compañías y se excluyeron aquellas que no emitían información pública en cada periodo, con lo que aseguró un enfoque basado en la accesibilidad y rendición de cuentas según el objetivo del trabajo.

## Mecanismo de análisis

Para el estudio de la información sobre los reportes de gestión BIC se aplicó *análisis de contenido* basado, principalmente, en las dimensiones planteadas por la norma. De acuerdo con Hąbek y Wolniak (2016), dicho análisis permite considerar las formas de comunicación e interacciones entre las empresas y sus grupos de interés —esta metodología ha sido

ampliamente utilizada en los trabajos de Correa-García et al. (2018)—. Resultó de utilidad para la sistematización y comparación de la información de los reportes corporativos con las categorías, tal y como se evidencia en la Tabla 5.

**Tabla 5. Categorías de análisis**

<b>Categoría</b>	<b>Descripción</b>
<b>Generalidades</b>	Incluye características clave de la muestra analizada, como ubicación geográfica, tamaño empresarial, sector económico y tipo societario.
<b>Reporte</b>	Evalúa la extensión de los reportes, estándar de presentación y formato de divulgación. La rendición de cuentas a través de reportes estructurados es clave en la transparencia corporativa (Fuentes-Doría et al., 2019).
<b>BIC</b>	<p>Categoría central del análisis, enfocada en examinar las acciones implementadas por las empresas según las cinco dimensiones del modelo BIC, las cuales reflejan el compromiso con la sostenibilidad y la generación de valor social y económico (Correa-García et al., 2018; Villa-Barrientos et al., 2020). A continuación, se presenta una descripción sintética de las dimensiones que fueron abordadas mediante la técnica de análisis de contenido:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Modelo de negocio: integración del interés colectivo en el modelo de negocio.</li> <li>2. Gobierno corporativo: prácticas de gestión ética y participación de grupos de interés.</li> <li>3. Prácticas laborales: acciones orientadas al bienestar y desarrollo de los trabajadores.</li> <li>4. Prácticas ambientales: iniciativas para la gestión ambiental y reducción de impactos.</li> <li>5. Prácticas con la comunidad: proyectos y acciones en beneficio del entorno social.</li> </ol>

## Resultados

La principal limitación de esta investigación fue la falta de disponibilidad de algunos reportes de gestión BIC en los portales web corporativos. Esta situación impidió aplicar de manera completa los análisis propuestos, ya que la metodología requería el acceso directo a los contenidos reportados para efectuar la evaluación bajo las dimensiones definidas.

No obstante, lo obtenido mantiene su validez en el marco de la muestra, ya que se aplicaron criterios consistentes de selección y análisis, y se empleó una metodología rigurosa que permitió identificar patrones relevantes en los reportes disponibles. Por tanto, aunque los hallazgos no son generalizables a la totalidad del universo BIC, sí ofrecen una representación válida y significativa de las prácticas de reporte observadas hasta el año 2023.

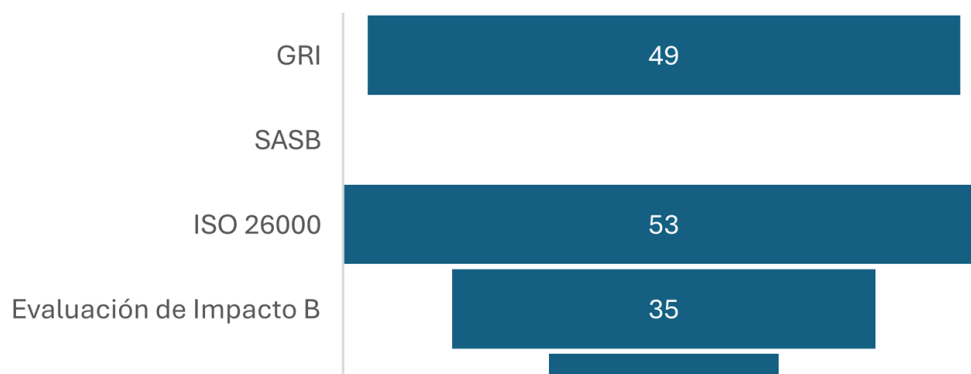
Ahora bien, los resultados de las categorías de análisis abarcan desde elementos básicos como la extensión de los reportes de gestión, donde se encontró que varían entre 5 y 119 páginas, con un promedio de 32, hasta las actividades más desarrolladas por dimensión. La amplitud en la cantidad de páginas puede darse por diferencias en la profundidad de la información reportada, el nivel de detalle en las prácticas empresariales y el cumplimiento de normativas. En cuanto a las actividades por dimensión, que se amplían más adelante, se destaca que el enfoque en la sostenibilidad y la responsabilidad social se pone en práctica con la transparencia, la equidad laboral, la eficiencia en el uso de recursos y la generación de impacto comunitario.

Acerca del tipo de reporte presentado, la Tabla 6 muestra que la información BIC se daba en 81 % por medio de Informes de Gestión BIC, mientras que el 19 % se transmiten a través de Reportes de Sostenibilidad. Lo anterior presenta una predominancia en la cual las Sociedades BIC priorizan el cumplimiento de la norma y la comunicación de sus aspectos financieros y operativos relacionados con su gestión anual, ya que lo ven como un vehículo ideal para demostrar sus compromisos. En cuanto a la presencia de reportes de sostenibilidad, indica que algunas de las empresas optan por profundizar en los aspectos ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) complementados con cada una de las dimensiones y el funcionamiento operativo de la sociedad.

**Tabla 6.** Tipo de reporte presentado

Descripción	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa
Informe de Gestión BIC	127	0,81
Reporte Sostenibilidad	29	0,19
<b>TOTAL</b>	<b>156</b>	<b>1,00</b>

Del uso de estándares, la Figura 1 muestra una predominancia de ISO 26000 y GRI, que refleja un enfoque en guías para responsabilidad social que son compatibles con los valores de las empresas BIC y muestra un compromiso significativo con la presentación de información estandarizada sobre la sostenibilidad. Por otra parte, el hecho de que haya un porcentaje de los reportes que no detallan un estándar utilizado en su elaboración, refleja un área de mejora en la transparencia y el proceso de rendición de cuentas, dado que estos estándares otorgan a los reportes mayor confiabilidad y comparabilidad.

**Figura 1.***Uso de estándares en los reportes*

## Hallazgos principales acerca de las prácticas

Después de analizar el uso de estándares y medidas de aseguramiento, es posible observar cómo estos marcos guían y estructuran las actividades realizadas por cada dimensión. De esta forma, se indagó por la cantidad de actividades y de páginas implementadas por cada una de las empresas, con el fin de evaluar la diversidad de resultados entre los reportes analizados, tal y como se evidencia en la Tabla 7.

**Tabla 7. Páginas y prácticas por dimensión**

Prácticas por dimensión		
Tipo de práctica	Criterio	Cantidad
<b>Modelo de negocio</b>	Min	1
	Max	4
	Promedio	2
<b>Gobierno corporativo</b>	Min	-
	Max	4
	Promedio	3
<b>Prácticas laborales</b>	Min	1
	Max	6
	Promedio	3
<b>Prácticas ambientales</b>	Min	1
	Max	5
	Promedio	3
<b>Prácticas con la comunidad</b>	Min	1
	Max	4
	Promedio	2

La evaluación de esta variable revela que las prácticas laborales y ambientales cuentan con un promedio de tres actividades por cada una. Esta tendencia se alinea con los objetivos sostenibles de las Sociedades BIC y demuestra que las empresas destinan mayor

cantidad de recursos a promover actividades de esta índole en sus procesos, lo que va en consonancia con lo planteado por Galvis Rodríguez y Quiroga Parra (2024). A su vez, se demostró que predominan las páginas implementadas para las prácticas laborales y prácticas ambientales, lo que concuerda con la cantidad de actividades y destaca la relevancia que presentan estas dos dimensiones dentro de los reportes (García-Sánchez & Rodríguez-Ariza, 2020).

Al profundizar tanto en la cantidad de actividades como en su extensión, se evidencia cómo en todas las dimensiones empresariales de las BIC se reflejan prácticas comunes basadas en la guía estipulada por los entes reguladores, la cual presenta una serie de actividades sugeridas que pretenden ayudar a estas empresas a alcanzar el impacto esperado. Sin embargo, también se encuentran una gran cantidad de actividades innovadoras respecto a las propuestas para estas entidades, las cuales son reveladas en sus reportes con el fin de potenciar el impacto social y ambiental planteado.

**Tabla 8.** *Elementos relevantes dimensión modelo de negocio*

Modelo de negocio	
<b>Actividades sugeridas y comunes</b>	<p>Compra de bienes y/o contratación de servicios se realiza un proceso de selección de proveedores donde se priorizan las empresas locales o que pertenezcan a mujeres.</p> <p>* Se utilizan criterios de evaluación al elegir proveedores para promover prácticas de comercio justo (Electro Software, 2023, p. 8).</p>
<b>Actividades originales</b>	<p>* Encuentro de sensibilización con proveedores y clientes nacionales (Medirex, 2023, p. 15).</p> <p>* Se han gestado alianzas estratégicas que apoyan y/o toman servicios ofrecidos por algunas empresas BIC de la región o que tienen en su quehacer un componente de RSE y/o de inclusión social importante (Ferreinox, 2022, p. 16).</p>

La Tabla 8 muestra las actividades comunes y originales en la dimensión de modelo de negocio; las primeras se dirigen a la compra de bienes y la contratación de servicios mediante la priorización de proveedores locales o pertenecientes a mujeres, con un enfoque hacia la inclusión y el desarrollo económico local. Aunque son prácticas valiosas, su implementación es relativamente accesible y no siempre implica una transformación estructural profunda en la gestión de la empresa (Gómez Ortiz & Duran, 2023). En contraste, las actividades diferenciadas de las BIC no solo fortalecen sus estrategias, sino que también sirven de referencia para otras empresas. La aplicación de criterios de selección fomenta la responsabilidad en sus cadenas de valor. Además, la formación de alianzas estratégicas con organizaciones socialmente responsables potencia la competitividad e impacto colectivo de las BIC, lo cual consolida un ecosistema colaborativo alineado con su propósito.

Tabla 9. Elementos relevantes dimensión gobierno corporativo

Gobierno corporativo	
<b>Actividades sugeridas y comunes</b>	Divulgación transparente de nuestra misión, visión, valores y estados financieros
<b>Actividades originales</b>	<p>* Su organización tiene definidas directrices de diversidad de género y de acceso a distintas culturas, minorías étnicas, creencias religiosas diversas, con distintas orientaciones sexuales y capacidades físicas heterogéneas, para ocupar cargos directivos, junta directiva, proveedores, etc. (Agrobol, 2022, p. 17).</p> <p>* Gestión del Riesgo Integral de Lavado de Activos y de Financiamiento de Terrorismo–SAGRILAF. Política Transparencia y Ética Empresarial–PTEE. (Tecnofactory, 2022, p. 2).</p>

Las actividades reveladas en la Tabla 9 para la dimensión de gobierno corporativo reflejan un compromiso con la transparencia, la ética y la inclusión, aspectos fundamentales para el fortalecimiento de la confianza entre los grupos de interés y la sostenibilidad empresarial a largo plazo, lo cual genera legitimidad y credibilidad en el mercado. A su vez, la adopción de directrices de diversidad de género, acceso a minorías étnicas y la inclusión de poblaciones tradicionalmente excluidas en cargos directivos y en la cadena de valor contribuyen a la consolidación de un liderazgo más democrático y participativo, así, se reducen sesgos y se asegura que la gobernanza empresarial responda a principios de equidad y pluralidad (Alvarino-Agudelo et al., 2024).

Tabla 10. Elementos relevantes dimensión prácticas laborales

Prácticas laborales	
<b>Actividades sugeridas y comunes</b>	Promoción de la equidad salarial y jornadas de trabajo flexible y remota.
<b>Actividades originales</b>	<p>* Se realizaron actividades de bienestar como celebraciones del Día de la Mujer, Día del Hombre y otras, que permitieron a los colaboradores participar activamente (Excomin, 2023, p. 7).</p> <p>* Heinsohn lanzó un portal de salud mental y realizó alianzas con clínicas de psicología que benefician a más de 45 empleados con sesiones de intervención terapéutica. (Heinsohn Business Technology, 2021, p. 9).</p> <p>* Establecer un programa para control de peso y obesidad, con el objetivo de mejorar las prácticas de cuidado (Grupo Afín, 2023, p. 47).</p>

Se evidencia con la Tabla 10 que las empresas BIC implementan prácticas laborales que van más allá de las obligaciones legales y priorizan el bienestar de sus trabajadores. La equidad salarial y la flexibilidad laboral son elementos que promueven la justicia económica y permiten una mejor conciliación entre la vida laboral y personal. Las Sociedades BIC promueven el bienestar laboral mediante iniciativas que fomentan la comunidad, la salud mental y el bienestar físico de sus trabajadores. Esto evidencia un enfoque de integración y reconocimiento que mejora el clima laboral y la cohesión del equipo. Dichas prácticas generan un sentido de pertenencia y compromiso, lo que se traduce en mayor satisfacción laboral, menor rotación y un ambiente más colaborativo (Quintana Chamorro, 2020).

**Tabla 11. Elementos relevantes dimensión prácticas ambientales**

Prácticas ambientales	
<b>Actividades sugeridas y comunes</b>	Se toman medidas y acciones encaminadas a promover el uso eficiente de los recursos naturales como el monitoreo realizado al consumo de energía.
<b>Actividades originales</b>	* Se otorgan incentivos por uso de medios de transporte ambientalmente sostenibles (Joyco, 2021, p. 28). * Se ha implementado un reflector solar con sensor en el exterior para minimizar el consumo energético (FQ Tecnología, 2022, p. 18).

Las prácticas ambientales implementadas por las empresas BIC reflejan un compromiso con la sostenibilidad y la gestión eficiente de los recursos naturales, alineándose con los principios de responsabilidad social empresarial y el modelo de triple impacto. La implementación de incentivos para el uso de medios de transporte sostenibles y la integración de tecnologías limpias no solo contribuye a disminuir las emisiones de gases de efecto invernadero, sino que también fomenta una cultura organizacional alineada con la movilidad responsable y demuestra un enfoque en la eficiencia energética y la optimización del consumo de recursos (Guzmán Jiménez & Lucumí Velasco, 2017).

**Tabla 12. Elementos relevantes dimensión prácticas con la comunidad**

Prácticas con la comunidad	
<b>Actividades sugeridas y comunes</b>	La empresa se compromete a realizar actividades de voluntariado y crear alianzas con fundaciones que apoyen causas sociales.
<b>Actividades originales</b>	* Promoción de la donación voluntaria de sangre (Mercadatos, 2022, p. 19). * La empresa interactúa con la comunidad mediante donaciones de equipos a organizaciones y fundaciones, con lo que promueve la educación y facilita el acceso a la información, además de contribuir al voluntariado en la comunidad (Linalca, 2023, p. 72).

Las prácticas comunitarias expuestas en la Tabla 12 demuestran compromiso con el desarrollo social y el impacto positivo que va más allá de lo comercial. Actividades como el voluntariado corporativo y alianzas con fundaciones fortalecen la relación con su entorno y el tejido social. La promoción de iniciativas como la donación voluntaria de sangre y la donación de equipos tecnológicos representa un aporte significativo a la salud pública y un esfuerzo por reducir la brecha digital; esto último facilita el acceso a la educación y el desarrollo en comunidades con recursos limitados. Dichas estrategias no solo generan un impacto inmediato en la comunidad, sino que también promueven la conciencia sobre la importancia de la solidaridad, al tiempo que fortalecen la relación entre la empresa y su entorno (Vázquez-Parra et al., 2020).

Finalmente, y con base en la revisión de las tendencias en las actividades aplicadas en cada una de las dimensiones presentadas en el reporte, se hallan frecuencias de uso que se pueden visualizar por medio de nubes de palabras, dado que funcionan como una herramienta que representa los conceptos sobre los cuales se centran las empresas, analiza qué tanto se encuentran alineadas estas palabras con los objetivos de cada dimensión y mejora la comprensión de lo que hacen las empresas en la actualidad.





seguros. La “flexibilidad y teletrabajo” refleja un enfoque moderno que equilibra la vida laboral y personal, mientras que la “remuneración y equidad salarial” refuerza la justicia salarial e igualdad de oportunidades.

Por otro lado, las empresas BIC muestran un fuerte compromiso ambiental a través de la gestión sostenible y el uso eficiente de recursos según la Figura 5. La atención en “agua” y “energía” evidencia estrategias para optimizar su consumo, mientras que “residuos” y “reciclaje” reflejan un enfoque de economía circular para reducir la huella ecológica. Finalmente, “auditorías” y “capacitación” subrayan la importancia del monitoreo y la educación en prácticas sostenibles, para asegurar el cumplimiento de normativas ambientales.

Figura 6.

*Nube de palabras dimensión prácticas con la comunidad*



En cuanto a la dimensión de *prácticas con la comunidad*, las palabras más destacadas reflejan la importancia que las empresas BIC otorgan a la interacción con su entorno y al impacto social. En la Figura 6 se destacan palabras como “alianzas” y “fundaciones”; sugiere que las empresas BIC no actúan de manera aislada, sino que buscan articular esfuerzos con organizaciones del tercer sector y otros actores clave para maximizar el impacto de sus acciones. En cuanto a la población objetivo de estas prácticas, la presencia de términos como “jóvenes”, “niños”, “madres” y “empleados” indica que las acciones están dirigidas a sectores específicos de la sociedad, en particular aquellos en condición de vulnerabilidad, como estudiantes, madres cabeza de familia o trabajadores en situaciones difíciles.

## Conclusiones

Las Sociedades BIC en Colombia, paulatinamente, adoptan la rendición de cuentas como un pilar de su modelo de negocio. Este compromiso con la transparencia y la divulgación de información indica una evolución en la integración del impacto social y ambiental en su gestión corporativa (Singhania & Chadha, 2023). Más allá del alineamiento normativo, estas empresas buscan demostrar su contribución a la sostenibilidad a través de prácticas que benefician a sus grupos de interés y fortalecen su reputación empresarial. La implementación de estos mecanismos de rendición de cuentas no solo responde a llamados regulatorios, sino que también representa un factor diferenciador en un mercado cada vez más orientado a la sostenibilidad y la ética empresarial (Briñez & Penagos, 2021).

Otro aspecto relevante de la incorporación de la rendición de cuentas es el esfuerzo creciente por parte de estas empresas para comunicar su impacto en diversas dimensiones, incluido el ámbito laboral, ambiental y comunitario. Sin embargo, este proceso aún enfrenta desafíos en términos de estandarización y medición del impacto real de sus acciones, lo que sugiere la necesidad de fortalecer los mecanismos de evaluación y seguimiento. La existencia de reportes de sostenibilidad y otras herramientas de divulgación es un avance positivo, pero la falta de criterios homogéneos dificulta la comparación de resultados y la identificación de mejores prácticas (Acevedo Téllez & Piñeros, 2019).

Al contrastar estos hallazgos con la literatura internacional, se identifican diferencias relevantes para este modelo. Mientras que en Europa y Norteamérica los reportes de las B Corps suelen estar más estandarizados u homogeneizados, en el caso colombiano persisten fuertes variaciones en formato, extensión y marcos de referencia utilizados (ISO 26000, GRI, Evaluación B). Esta disparidad coincide con lo señalado por (Weber Kirst et al., 2021), quienes advierten que las prácticas y la investigación sobre empresas con propósito muestran divergencias significativas según el contexto; ello refleja distintas etapas de consolidación. En este sentido, las BIC se encuentran en una fase inicial donde adoptan los ejes centrales reconocidos internacionalmente pero aún enfrentan desafíos de estandarización y comparabilidad que restringen su aporte al debate global sobre sostenibilidad.

Pese a ello, el análisis también evidencia que el modelo BIC impulsa cambios en la cultura organizacional; así, promueve una visión de negocio que va más allá de la maximización de beneficios financieros y presenta este tipo de empresas como una de las alternativas ante la brecha existente entre la sostenibilidad organizacional y el desarrollo sostenible (Dueñas-Ocampo et al., 2021). La integración de prácticas responsables no solo genera valor para los stakeholders, sino que también contribuye a la construcción de un tejido empresarial más sólido y comprometido con el desarrollo sostenible. Este aspecto

es fundamental en un contexto global donde los consumidores y otros actores económicos valoran cada vez más la coherencia entre los valores corporativos y las acciones de las empresas (Lozano Sánchez & Bermúdez López, 2022). Asimismo, este modelo fomenta la construcción de relaciones a largo plazo con clientes, inversionistas y comunidades, de manera que fortalece la percepción de confiabilidad y compromiso empresarial.

En línea con estos cambios culturales, la consolidación de las Sociedades BIC en Colombia representa una oportunidad para fortalecer la confianza en este modelo y fomentar su adopción en diferentes sectores. Para esto, es clave continuar con la promoción de políticas que incentiven la transparencia, así como fomentar espacios de aprendizaje y colaboración entre empresas que permitan compartir buenas prácticas con base a la Superintendencia de Sociedades de Colombia (2023). Adicionalmente, es importante el desarrollo de metodologías estandarizadas para la medición del impacto, lo que permite una mejor evaluación del desempeño de estas empresas y su contribución efectiva a la sostenibilidad. A medida que este modelo evoluciona, su impacto en la sociedad y el medioambiente podrá ser evaluado con mayor precisión para garantizar que las empresas BIC sigan desempeñando un papel relevante en la transformación del panorama empresarial del país y sirvan como referente para futuras iniciativas en responsabilidad social y sostenibilidad.

Desde una perspectiva académica, este estudio contribuye a la literatura actual con evidencia sobre cómo las Sociedades BIC implementan la rendición de cuentas y qué tan efectivas son estas prácticas en la realidad empresarial colombiana. La literatura existente ha abordado ampliamente la importancia de la sostenibilidad corporativa y la transparencia, pero aún existen vacíos sobre la aplicación concreta de estos principios en mercados emergentes y por ende en la credibilidad de su contribución (Shin & Álvarez, 2023).

Este trabajo aporta evidencia sobre los desafíos y avances de las empresas en la adopción de prácticas responsables, y destaca la necesidad de mecanismos estandarizados de medición y divulgación que permitan una evaluación más rigurosa del impacto social y ambiental, considerando los costos asociados (Instituto Ethos, Fundación Emprender & REDES, 2004). Un aspecto relevante de este estudio es que muchas de las empresas analizadas son *pymes*, lo que denota avances sobre el estudio de esta temática en un segmento no tan abordado por la literatura especializada. En esta perspectiva se abren grandes oportunidades de investigación sobre las prácticas de rendición de cuentas para este segmento empresarial.

## Referencias

- Acevedo Téllez, J. P., & Piñeros, R. A. (2019). Evolución del Reporteo en Sostenibilidad en Latinoamérica bajo los lineamientos del GRI (Global Reporting Initiative). *Signos–Investigación en sistemas de gestión*, 11(2), 63-82. <https://doi.org/10.15332/24631140.5082>
- Acevedo-Alonso, J. A., & Ariza-Buenaventura, E. D. (2021). Rendición de cuentas y transparencia en Latinoamérica: un análisis crítico a partir del estudio de caso del sector público de generación de energía en Colombia entre 2010 y 2014. *Innovar*, 31(82), 107-124. <https://doi.org/10.15446/innovar.v31n82.98423>
- Acevedo-Duque, Á., Álvarez-Herranz, A. P., & Artigas, W. (2023). Contribución a la marca país a través de la sostenibilidad de los procesos productivos en Chile: Empresas B Corp. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 13(26), 253-271. <https://doi.org/10.17163/ret.n26.2023.05>
- Agrobol. (2022). *Informe de gestión BIC 2022*. <https://agrobol.com.co/content/Informe-de-Gesti%C3%B3n-BIC-2022-Agrobol.pdf>
- Álvarez Gavilánez, J. E., Montes De Oca, J. E., Murillo Párraga, D., & González Ortega, R. (2021). Dimensiones para las sociedades de bienestar e interés colectivo del Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(S1), 389-397.
- Alvarino-Agudelo, T. I., Correa-García, J. D., & Correa-García, J. A. (2024). Prácticas de gobierno corporativo de las empresas colombianas del ranking Merco durante la pandemia del Covid-19. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (85), 187–211. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n85a08>
- Ayala del Pino, C. (2021). La responsabilidad social corporativa: concepto, ámbito de aplicación, grupos de interés y objetivos. *Anuario Jurídico y Económico Escurialense*, 54, 173-198. <https://publicaciones.rcumariacristina.net/AJEE/article/view/462/370>
- Barrientos, J. D. V., Cruz, Y. E., & Mejía, D. A. C. (2020). Evolución de la revelación de información no financiera: evidencia desde el contexto colombiano. *Cuadernos de Contabilidad*, 21(21), 10. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc21.erif>
- Barroso, M. B., Castillo-Esparcia, A., & Ruiz-Mora, I. (2023). La dimensión medioambiental y los ODS en la comunicación estratégica de las empresas de triple impacto. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 29(1), 27-42. <https://doi.org/10.5209/esmp.80708>

- Belleza Yactayo, V. A., & Dios Mendoza, O. M. (2022). *La teoría de los stakeholders y la creación de valor* [Trabajo de suficiencia profesional, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio. [https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/660920/Belleza\\_YV.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/660920/Belleza_YV.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Briñez, M., & Penagos, M. (2021). La sostenibilidad como estrategia competitiva en empresas del sector construcción del departamento de Antioquia–Colombia. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(2), 325-346. <https://doi.org/10.36390/telos232.08>
- CAF Banco de Desarrollo de América Latina. (2015). *La calidad de la información de los reportes de sostenibilidad corporativa en el mercado de valores peruano: Un enfoque en el sector financiero*. <https://scioteca.caf.com/handle/123456789/1409>
- Camelo Agudelo, G., & Cubillos Álvarez, A. (2024). *Sociedades de beneficio e interés colectivo* [Trabajo de grado de maestría, Universidad del Rosario]. <https://repository.urosario.edu.co/server/api/core/bitstreams/d9b255c9-439d-4c44-b404-53d647f06330/content>
- Carbal Herrera, A. E., Luna Amador, J. A., & Caraballo Payares, A. M. (2024). Teoría organizacional y sostenibilidad empresarial: Un análisis teórico. *Revista de Ciencias Sociales*, 30, 531-550. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i.42858>
- Carroll, A. B. (1991). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders. *Business Horizons*, 34(4), 39-48. [https://doi.org/10.1016/0007-6813\(91\)90005-G](https://doi.org/10.1016/0007-6813(91)90005-G)
- Coniglio, A., & Connolly, C. (2020). El impacto social de los nuevos modelos de negocios. *Cuaderno del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, 106, 27-44.
- Connolly, C., Mujica, J. D., & Noel, S. (s.f.). *Movimiento legislativo de Sociedad de Beneficio e Interés Colectivo (B.I.C) en América Latina*. <https://idl-bnc-idrc.dspacedirect.org/bitstream/handle/10625/58656/IDL-58656.pdf>.
- Consortio de Investigación Económica y Social. (2021). *Empresas con propósito: Beneficio e interés colectivo (BIC) en el Perú*. [https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2021/04/16.\\_dp\\_empresas\\_con\\_proposito.pdf](https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2021/04/16._dp_empresas_con_proposito.pdf)
- Correa-García, J.-A., García-Benau, M. A., & García-Meca, E. (2018). Estrategias de comunicación de RSE de los grupos empresariales colombianos: un análisis de informes corporativos. *Sustainability*, 10(5), 1602. <https://doi.org/10.3390/su10051602>

- De la Rosa Leal, M. E. (2021). El enfoque de sostenibilidad en las teorías organizacionales. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 6(17), 87-102.
- Delgado Portilla, E. C., & Romero Villamizar, N. (2020). *Fines de la creación y desarrollo de las sociedades de beneficio e interés colectivo (BIC) en Colombia*. <http://hdl.handle.net/20.500.12749/7217>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2024). *Cuentas nacionales departamentales*. DANE. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-departamentales>
- Departamento Nacional de Planeación. (2021). *Reporte nacional voluntario 2021: ODS Colombia: Acelerar la implementación para una recuperación sostenible*. [https://downloads.ctfassets.net/27p7ivvbl4bs/5QHMJWk16oeBlbmAuhlkaO/346d94400d11453bc9523ee63be7cacd/VNR\\_2021\\_Colombia.pdf](https://downloads.ctfassets.net/27p7ivvbl4bs/5QHMJWk16oeBlbmAuhlkaO/346d94400d11453bc9523ee63be7cacd/VNR_2021_Colombia.pdf)
- Dueñas-Ocampo, S., Perdomo-Ortiz, J., & Castaño, L. E. V. (2021). La separación entre sostenibilidad organizacional y desarrollo sostenible: una reflexión sobre herramientas emergentes para disminuir la brecha. *Innovar*, 31(80), 113-128. <https://doi.org/10.15446/innovar.v31n80.93668>
- Electro Software. (2023). *Informe de gestión BIC 2023*. <https://www.electrosoftware.net/wp-content/uploads/2022/05/2023-Informe-de-gesti%C3%B3n-BIC-ElectroSoftware.pdf>
- Elkington, J. (1997). Cannibals with forks: The triple bottom line of 21st century business. *Proquest*, 25(4), 42-43. <https://www.proquest.com/openview/804cc9d98196ef6e-26d88748e89f8db0/1?pq-origsite=gscholar&cbl=35934>
- Excomin. (2023). *Informe de gestión BIC 2023*. <https://excomin.com/wp-content/uploads/2024/06/INFORME-DE-GESTION-BIC-2023.pdf>
- Fallah Shayan, N., Mohabbati-Kalejahi, N., Alavi, S., & Zahed, M. A. (2022). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como marco para la responsabilidad social corporativa (RSC). *Sustainability*, 14(3), 1222. <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/3/1222>
- Ferreinox. (2022). *Informe de gestión BIC 2022*. [https://s3.pagegear.co/321/71/documentos\\_pdf/informe\\_de\\_gestion\\_bic\\_2022..pdf](https://s3.pagegear.co/321/71/documentos_pdf/informe_de_gestion_bic_2022..pdf)

- Ficco, C., Bersía, P., Bressan, C., & Herrera-Rodríguez, E. E. (2024). Contribución de las Empresas B Argentinas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Análisis empírico basado en sus prácticas y soluciones a problemas socioambientales. *Sustainability*, 16(1), 6. <https://doi.org/10.3390/su16010006>
- Fondo Multilateral de Inversiones. (2013). *Empresas B en Sur América*. <https://semillero-pacifico.uniandes.edu.co/images/document/emprendimientos/Empresas-B-SURAME-RICA-2013.pdf>
- Forbes Colombia. (2021). *Este es el panorama de las sociedades BIC en el país*. <https://forbes.co/2021/02/24/empresas/este-es-el-panorama-de-las-sociedades-bic-en-el-pais/>
- FQ Tecnología. (2022). *Informe de gestión BIC 2022*. <https://fqtecnologia.com/wp-content/uploads/2023/05/Informe-de-Gestion-BIC-de-la-empresa-FQ-2022.pdf>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Pitman.
- Fuentes-Doria, D. D., Toscano-Hernández, A. E., Díaz-Ballesteros, J. L., & Escudero-Garrido, Y. (2019). Ética y sostenibilidad en la gestión contable: un análisis documental en el contexto mundial en los periodos 2009-2018. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (75), 43-67. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n75a02>
- Galvis Rodríguez, M. A., & Quiroga Parra, L. F. (2024). *Análisis del modelo de evaluación de impacto a las empresas BIC en relación con los beneficios impositivos en Risaralda* [Tesis de maestría, Universidad Libre]. Repositorio. <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/28926/An%C3%A1lisis%20del%20modelo%20de%20evaluaci%C3%B3n%20de%20impacto%20a%20las%20empresas%20BIC%20en%20relaci%C3%B3n%20con%20los%20beneficios%20impositivos%20en%20Risaralda%20%282%29.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- García-Sánchez, I. M., & Rodríguez-Ariza, L. (2020). Análisis de la información en informes de sostenibilidad: Un estudio empírico en empresas españolas. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 49(1), 1-27. <https://doi.org/10.51302/rcyt.2020.3571>
- Garriga, E., & Melé, D. (2004). Teorías de la responsabilidad social corporativa: Mapeando el territorio. *Journal of Business Ethics*, 53(1/2), 51–71. <https://doi.org/10.1023/B:-BUSI.0000039399.90587.34>
- Gómez-Ortiz, E. J., & Durán, J. J. (2023). Sostenibilidad empresarial en Colombia. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 8(16), 1-9. [https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/gestion\\_libre/article/view/10494](https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/gestion_libre/article/view/10494)

- Gómez-Villegas, M., & Quintanilla, D. A. (2017). Los informes de responsabilidad social empresarial: su evolución y tendencias en el contexto internacional y colombiano. *Cuadernos de Contabilidad*, 13(32), 121-158.
- González, C. C., Quintero, M. Z., & Tamayo, M. G. (2023). Líneas de investigación en contabilidad ambiental: una exploración de los artículos publicados en revistas colombianas. *Revista Visión Contable*, (27), 126-156. <https://doi.org/10.24142/rvc.n27a7>.
- González, C. L. C., Jaramillo, A. P., Zuluaga, H. P., & Úsuga, A. T. (2024). Exploración de las investigaciones en contabilidad ambiental en las instituciones de educación superior de Medellín. *Lúmina*, 25(1), 1. <https://doi.org/10.30554/lumina.v25.n2.4878.2024>
- Grupo Afín. (2023). *Informe de gestión BIC*. <https://www.grupoafin.com/Docs/Informe%20de%20Gesti%C3%B3n%20BIC.pdf>
- Guzmán Jiménez, L. A., & Lucumí Velasco, K. (2017). *Desafíos de sostenibilidad de las empresas en Colombia* [Trabajo de grado, Universidad Icesi]. Repositorio. <https://repository.icesi.edu.co/server/api/core/bitstreams/0fdc12f9-0b01-4b17-ba0d-8ebb166db4e0/content>
- Hąbek, P., & Wolniak, R. (2016). Assessing the quality of corporate social responsibility reports: the case of reporting practices in selected European Union member states. *Qual Quant*, 50, 399–420. <https://doi.org/10.1007/s11135-014-0155-z>
- Heinsohn Business Technology. (2021). *Informe de gestión BIC 2021*. <https://www.heinsohn.co/wp-content/uploads/2022/08/INFORME-DE-GESTION-BIC-2021-HBT.pdf>
- Honeyman, R., & Jana, T. (2019). *The B Corp Handbook: How to use business as a force for good* (2ª ed.). Berrett-Koehler Publishers.
- Instituto Ethos, Fundación Empreder & REDES. (2004). *Sostenibilidad en mercados emergentes*. Instituto Ethos. <https://www.ethos.org.br/wp-content/uploads/2013/02/MercadosEmergentes-26-02-08.pdf>
- Joyco. (2021). *Informe de gestión BIC 2021*. <https://landing.joyco.co/informe-gestion-bic-2021>
- Khan, M., Serafeim, G., & Yoon, A. (2016). Corporate sustainability: First evidence on materiality. *The Accounting Review*, 91(6), 1697-1724. <https://doi.org/10.2308/accr-51383>
- Ley 1901 de 2018. Por medio de la cual se crean y desarrollan las sociedades comerciales de Beneficio e Interés Colectivo (BIC). Junio 18 de 2018. DO. N°50.650.

Ley 44 de 2015. De sociedades laborales y participadas. Octubre 15 de 2015. Boletín Oficial del Estado (España) N.º 247. <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-11071>

Linalca. (2023). *Informe de gestión BIC 2023*. <https://linalca.com/wp-content/uploads/2024/05/InfGesBICLinalca-2023.pdf>

López Ríos, D. E. (2020). *Prácticas de responsabilidad social empresarial en pequeñas y medianas empresas del sector de la construcción en Bogotá: un estudio de caso* [Tesis de maestría, Universidad Externado de Colombia]. <https://bdigital.uexternado.edu.co/server/api/core/bitstreams/29c3c199-9dd5-48df-be53-7246a89ff959/content>

Lozano Sánchez, A., & Bermúdez López, S. (2022). *Modelo de desarrollo sostenible para las empresas de Beneficio de Interés Colectivo (BIC) a partir de la aplicabilidad de la Ley 1901 de 2018*. Universidad Cooperativa de Colombia. <https://hdl.handle.net/20.500.12494/45087>

Medirex. (2023). *Informe de sostenibilidad y gestión BIC 2023*. <https://www.medirexsas.com/sostenibilidad/>

Mercadatos. (2022). *Informe de gestión BIC 2022*. <https://mercadatos.com.co/wp-content/uploads/2023/05/INFORME-DE-GESTION-BIC-MERCADATOS-SAS-BIC-2022.pdf>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo & Confecámaras. (2019). *El ABC de las sociedades de beneficio e interés colectivo–BIC: La nueva generación de empresas con propósito*. <https://www.mincit.gov.co/minindustria/sociedades-bic/ebook-sociedades-bic-02dic.aspx>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo & Confecámaras. (2022). *Empresas BIC en Colombia: Avances y perspectivas*. <https://www.mincit.gov.co>

Montesinos Julve, V., & Brusca Aljarde, I. (2022). Hacia la divulgación de información de sostenibilidad en el sector público. *Apuntes Contables*, (31), 11–32. <https://doi.org/10.18601/16577175.n31.02>.

Peñaranda Martínez, J. (2024). *Integración de la sostenibilidad en el sector bancario: Estrategias y prácticas hacia el desarrollo sostenible* [Trabajo de grado, Universidad Pontificia Comillas]. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/79693/TFG%20-%20Penaranda%20Martinez%2C%20Jaime%20de.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). Creating shared value. *Harvard Business Review*, 89(1/2), 62-77. <https://hbr.org/2011/01/the-big-idea-creating-shared-value>
- Quintana Chamorro, D. (2020). *Relación entre el bienestar laboral y la felicidad de los empleados en empresas colombianas* [Trabajo de grado, Fundación Universidad de América]. Repositorio Institucional Lumieres. <https://hdl.handle.net/20.500.11839/8391>
- Sáenz-Bonilla, M. F. (2023). *Diseño de una herramienta para elaboración de reportes de sostenibilidad organizacional* [Tesis de maestría, Instituto Tecnológico de Costa Rica]. Repositorio TEC. <https://repositoriotec.tec.ac.cr/handle/2238/14565>
- Sheikh, S. (2019). Corporate social responsibility and firm leverage: The impact of market competition. *Research In International Business and Finance*, 48, 496-510. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2018.11.002>
- Shin, H.-J., & Álvarez, F. A. (2023). *Caracterización de las empresas tipo B: Limitaciones y alcances* [Trabajo de grado, Universidad Pontificia Bolivariana]. Repositorio UPB. <https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/10893/Caracterizaci%C3%B3n%20de%20las%20empresas%20tipo%20B.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Singhania, M., & Chadha, G. (2023). Impacto de la deuda en la información sobre sostenibilidad: un metaanálisis del papel moderador de las características de los países. *Journal of Accounting Literature*, 46(4), 671–721. <https://doi.org/10.1108/JAL-09-2022-0099>
- Superintendencia de Sociedades de Colombia. (2022). *Semana de estándares BIC*. <https://www.supersociedades.gov.co/documents/80312/2634999/semana-estandares-BIC.pdf/768956dc-11bc-eba7-e92d-1c5718a4315a?t=1668699635457>
- Superintendencia de Sociedades de Colombia. (2023). *Informe sociedades de beneficio e interés colectivo–BIC*. <https://www.supersociedades.gov.co/documents/107391/6846526/INFORME-BIC.pdf>
- Tecnofactory. (2022). *Informe de gestión BIC 2022*. <https://www.tecnofactory.com.co/Empresa/InformeTecnofactoryBIC2022.pdf>
- Vázquez-Parra, J. C., Arredondo-Trapero, F. G., & Garza-García, J. D. L. (2020). Compromiso social y su impacto en el voluntariado empresarial. Una aproximación desde las variables de género y edad. *Estudios Gerenciales*, 36(157), 428-438. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2020.157.3879>

Villarreal, J. L., & Reyes Bastidas, C. (2021). Sociedades BIC y Gobierno Corporativo: Una estrategia para la reactivación económica sostenible frente al COVID-19. *Revista Colombiana de Contabilidad*, 9(18), 111-130.

Weber Kirst, R., Borchardt, M., & Macedo de Carvalho, M. N. (2021). Best of the world or better for the world? A systematic literature review on benefit corporations and certified B corporations contribution to sustainable development. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(6), 1822–1839. <https://doi.org/10.1002/csr.2160>